

En lo principal, téngase presente; **en el otrosí**, acompaña documento

ILUSTRÍSIMA CORTE DE APELACIONES DE VALPARAÍSO

Pamela Torres Bustamante, en representación de la Superintendencia del Medio Ambiente ("SMA"), en autos sobre recurso de protección caratulado ***"Corporación Pro-Defensa del Patrimonio Histórico y Cultural de Viña del Mar y otro / Sociedad Urbanizadora"***, Rol **34308-2021**, a S.S. Illtma. respetuosamente digo:

Vengo a exponer una serie de consideraciones a tener presente por S.S. Illtma. en relación a la resolución del Ilustre Segundo Tribunal Ambiental, de fecha 09 de agosto de 2021, mediante la cual rechaza la solicitud de paralización de la acción de revegetación asociada al Programa de Cumplimiento Refundido ("RPDC") aprobado por la SMA a la Sociedad Urbanizadora Reñaca Concón S.A. ("RECONSA", "el titular" o "la empresa").

1. Con fecha 18 de julio de 2021, don Gabriel Alonso Muñoz Muñoz, en representación de las reclamantes **—mismos recurrentes en estos autos de protección—**, solicitó al Ilustre Segundo Tribunal Ambiental se decrete la paralización de la medida de revegetación asociada al PDCR aprobado por la SMA a RECONSA, por medio de la Resolución Exenta N°07/D-118-2020, de fecha 14 de enero de 2021. ("Res. Ex. N°07/2021")
2. Dicha solicitud se fundó en el inicio de ejecución, por parte de RECONSA, de la acción N°4 comprometida en el PDCR aprobado por la SMA correspondiente a la revegetación del área circundante al proyecto Proyecto Costa de Montemar VI ("el proyecto").
3. En otras palabras, la solicitud se fundó en LOS MISMOS HECHOS que motivan el presente recurso de protección.
4. Las reclamantes indicaron que la ejecución de dicha acción habría iniciado el día 08 de julio de 2021, mediante la instalación de postes y carteles delimitando el área a revegetar con el objeto de cumplir con la acción comprometida.
5. Sostienen, al igual que en el presente recurso, que, mediante la acción en comento, se estaría interviniendo parte del Santuario de la Naturaleza Campo Dunar de Concón, por lo que dicha medida debiese someterse al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental ("SEIA").

6. En razón de lo anterior, y de los principios preventivo y precautorio referidos por las reclamantes, solicitaron se decrete la paralización de la medida de revegetación asociada al PDCR aprobado por la SMA a RECONSA.

7. Con fecha 09 de agosto de 2021, **el Ilustre Segundo Tribunal Ambiental, luego de ponderar los antecedentes acompañados tanto por los recurrentes, como por RECONSA y la SMA, resolvió rechazar la solicitud de paralización solicitada.**

8. En efecto, el Tribunal resolvió lo siguiente:

*“considerando que, de acuerdo a los informes acompañados en autos, la medida de revegetación que emana del PDC **será ejecutada fuera del área del Santuario de la Naturaleza “Campo Dunar de la Punta de Concón”,** y atendiendo a que los antecedentes acompañados por el solicitante **no son suficientes para acreditar un peligro en la demora, no ha lugar”** (énfasis agregado).*

9. Por lo tanto, siendo el Ilustre Segundo Tribunal Ambiental la judicatura competente para resolver una cuestión técnica como la que en estos autos se ventila, confirmó lo sostenido por la SMA en autos, es decir, que la acción de revegetación NO se ejecuta dentro del Santuario de la Naturaleza “Campo Dunar de la Punta de Concón”; y que la ejecución de dicha acción NO constituye un riesgo.

10. Al igual que en la causa seguida ante el Ilustre Segundo Tribunal Ambiental, los recurrentes tampoco han incorporado en esta sede ningún antecedente a su recurso que permita acreditar una situación de riesgo o peligro inminente que amerite una acción cautelar por parte de S.S. Ilustrísima

11. Esta Superintendencia coincide con lo resuelto por el Ilustre Segundo Tribunal Ambiental: **la solicitud paralización por parte de los recurrentes carece del más mínimo sustento técnico y jurídico, carece de todos los supuestos esenciales para una medida cautelar, y resulta totalmente contraria al fin ambiental que supuestamente se persigue, es decir, evitar una mayor afectación del entorno.**

12. La acción cuya paralización se solicita en estos autos ha sido establecida como una medida de mitigación de un proyecto ejecutado próximo a un área colocada bajo protección oficial, por lo que más que generar un impacto ambiental, la revegetación del área circundante al proyecto no hace más que reducir los impactos que generó el proyecto. En definitiva, la acción de revegetación NO debe contar con una Resolución de Calificación Ambiental, como sostienen los recurrentes.

13. Por último, volvemos a insistir en que la Orden de No Innovar decretada por S.S. Itma. tomó un presupuesto erróneo contenido en el recurso de protección. La solicitud de la ONI por parte de los recurrentes se fundó en que supuestamente la acción de revegetación se estaría ejecutando DENTRO del Santuario de la Naturaleza Campo Dunar de Concón lo cual no es correcto, cuestión que fue corroborada por el Ilustre Segundo Tribunal Ambiental en la resolución en comento.

POR TANTO,

Solicito a S.S. Itma.: tenerlo presente, y en mérito de lo expuesto, rechazar el recurso de protección deducido.

OTROSÍ: solicito a S.S. Itma. tener por acompañado, con citación, la resolución del Ilustre Segundo Tribunal Ambiental, de fecha 09 de agosto de 2021, por medio de la cual rechazó la solicitud de paralización de la acción de revegetación asociada al Programa de Cumplimiento Refundido aprobado por la SMA a la Sociedad Urbanizadora Reñaca Concón S.A.

POR TANTO,

Solicito a S.S. Itma.: tenerla por acompañada, con citación.